

MAHARASHTRA ADMINISTRATIVE TRIBUNAL
NAGPUR BENCH NAGPUR
ORIGINAL APPLICATION NO. 297/2019 (S.B.)

Shital D/o Shamrao Tirpude,
Aged about 42 years,
Occ. Service, R/o Mahatma Fule Colony,
Quarter No. 23, Near Chaitanya Colony Square,
Old Bye-pass Road, Bhimtekdi, Amravati.

Applicant.

Versus

- 1) The State of Maharashtra,
Through it's Secretary,
Social Welfare Department,
Mantralaya, Mumbai- 400 032.
- 2) Commissioner of Social Welfare,
Pune, 3 Church Path,
Pune-411 001.
- 3) Deputy Commissioner of Social Welfare,
Amravati Division, Amravati.
- 4) Assistant Commissioner of Social Welfare,
Amravati Division,
Amravati.
- 5) The Scheduled Caste
Government Girls' Residential School,
Hingangaon, Taluka Dhamangaon (Rly.),
Dist. Amravati through its incharge Head Mistress.

Respondents

Shri Jain holding for Shri S.S.Dhengale, ld. Advocate for the applicant.

Shri A.P.Potnis, ld. P.O. for the respondents.

Coram :- Hon'ble Shri M.A.Lovekar, Member (J).

JUDGMENT

Judgment is reserved on 10th Jan., 2024.

Judgment is pronounced on 16th Jan., 2024.

Heard Shri Jain holding for Shri S.S.Dhengale, ld. counsel for the applicant and Shri A.P.Potnis, ld. P.O. for the Respondents.

2. Case of the applicant is as follows. She was working as Head Mistress of Government Residential School at Hingangaon. In a meeting held on 11.10.2018 respondent no. 4 scolded her harshly in the presence of several employees in connection with an affair with which she had no concern. She felt humiliated and impulsively tendered resignation. However, on the same day she submitted an explanation (A-4) to respondent no. 4. She continued to work from 12.10.2018 to 19.10.2018. On 20.10.2018 she was informed that she could not work. On 25.10.2018 she submitted an application (A-5) that she be permitted to work. However, she was again prevented from discharging her duties. On

31.10.2018 she again made an application (A-6) seeking permission to join duties. She made an application dated 02.01.2019 under the R.T.I. Act requesting information whether further action was taken in respect of her resignation letter. By reply (A-7) she was informed that no such information was received/available. She received a show cause notice dated 18.12.2018 (A-8) from respondent no. 4 as follows:-

विषय :- पूर्व परवानगी न घेता शाळेमध्ये हजेरीपत्रकावर स्वाक्षरी केल्याबाबत.....

संदर्भ :-

१) या कार्यालयाचे कारणे दाखवा नोटीस क्र. ५०८०, दि. २०/१०/२०१८.

२) आपला अर्ज दिनांक २९/१०/२०१८.

३) दिनांक १७/१२/२०१८ रोजी भ्रमणध्वनीवरून देण्यात आलेल्या सूचना.

४) मुख्याध्यापक, अनुसूचित जाती व नवबौध्द मुलीची शानिशा हिंगणगांव यांचे पत्र क्र. ७१५, दिनांक १७/१२/२०१८.

उपरोक्त विषयान्वये आपणांस कळविण्यात येते की, दिनांक ११/१०/२०१८ रोजी मा. प्रादेशिक उपायुक्त, समाज कल्याण विभाग, अमरावती यांच्या अध्यक्षतेखाली आयोजित बैठकीमध्ये आपण बेजाबदारपणे राजीनाम्याचे पत्र या कार्यालयास सादर करून तसेच अध्यक्ष महोदयांचे कोणतीही पूर्वपरवानगी न घेता सभेतून परस्पर निघून गेल्या. करीता संदर्भिय नोटीस क्र.१ अन्वये आपणांस कारणे दाखवा नोटीस बजावण्यात आली होती. सदर नोटीस मध्ये आपणांस स्पष्ट निर्देश देण्यात आले होते की, आपण मा. प्रादेशिक उपायुक्त, समाज कल्याण विभाग, अमरावती यांची पूर्व परवानगी घेऊनच शाळेमध्ये रुजू व्हावे. तदनंतरही आपणांस मा. प्रादेशिक उपायुक्त, समाज कल्याण विभाग, अमरावती यांचे लेखी पूर्व परवानगी घेऊनच शाळेमध्ये रुजू होण्याबाबत सूचना देण्यात आलेल्या होत्या. असे असूनही

आपण दिनांक १७/१२/२०१८ रोजी मा. प्रादेशिक उपायुक्त, समाज कल्याण विभाग, अमरावती यांची लेखी पूर्व परवानगी न घेता किंवा या कार्यालयास कोणत्याही प्रकारची पूर्वसूचना न देता आपण शाळेमध्ये परस्पर हजर होऊन कर्मचारी हजेरी पत्रकावर स्वाक्षरी केली. यावरून आपणांस वरीष्ठ कार्यालयाच्या सूचनाचे तसेच निर्देशांचे गांभिर्य नसल्याचे दिसून येते.

आपल्या अशा बेशिस्त वर्तुणूकीकरीता आपणांस पुनश्चः कारणे दाखवा नोटीस बजावण्यात येत असून याबाबतचा खुलासा ही नोटीस प्राप्त झाल्यापासून ३ दिवसांच्या आत कार्यालयास सादर करावा.

तसेच आपणांस पुनश्चः सूचित करण्यात येते की, आपण मा. प्रादेशिक उपायुक्त, समाज कल्याण विभाग, अमरावती यांची पूर्वपरवानगी घेऊनच शाळेमध्ये हजर व्हावे.

On 31.12.2018 she made a representation (A-9) to respondent no. 2 stating therein *inter alia* as follows:-

महोदय, मी रागाच्या भरात दीलेला राजीनामा परत घेत आहे यानंतर माझेकडून अशी चुक होणार नाही याचा मी दक्षता घेईल व माझे कामकाज आणखी सुधरवण्याचा प्रयत्न करेल. आपणाला विनंती कि माझा राजीनामा रद्द करण्यात यावा व मला पुनश्च रुजू करून घेण्यासंदर्भात मा. प्रादेशिक उपायुक्त यांना आदेशीत करावे ही विनंती.

Inspite of order of Hon'ble Minister dated 18.01.2019 (A-10) and her application dated 21.01.2019 (A-11) she was not allowed to join. By letter dated 12.03.2019 (A-12) she renewed her request. She then received the impugned communication dated 30.03.2019 (A-13) from respondent no. 4 which stated :-

विषय :- अनुसूचित जाती व नवबौध्द मुलींची शासकीय निवासी शाळा हिंगणगांव येथे हजर होण्याबाबत.....

संदर्भ :-

१) आपला राजीनामा दिनांक ११/१०/२०१८.

२) या कार्यालयाचे कादानो सहा. आ/सक/अम/आस्था/निशा/५०८०, दि.२०/१०/२०१८.

३) आपला खुलासा दिनांक ०१ नोव्हेंबर २०१८.

४)या कार्यालयाचे कादानो जा.क्र. सहा.आ.सक /अम /आस्था /निशा /तिरपुडे / मुख्याध्यापक/६०३०, दि. १८/१२/२०१८.

५) आपला खुलासा अमान्य करण्याबाबतचे पत्र क्र. सहा. आ/सक/अम/आस्था/६०६२, दि.१९/१२/२०१८.

६) आपले रुजू करून घेण्याबाबतचे पत्र दिनांक २१/०१/२०१९.

७) आपले रुजू करून घेण्याबाबतचे पत्र दिनांक १२/०३/२०१९.

उपरोक्त विषयी आपले संदर्भ क्र.६ व ७ चे विनंती पत्र व मा. प्रादेशिक उपायुक्त, समाज कल्याण विभाग, अमरावती यांचे मौखिक निर्देशानुसार आपणांस या पत्रात नमूद अटी व शर्तीच्या अधिन राहून अनुसूचित जाती व नवबौध्द मुलींची शासकीय निवासी शाळा हिंगणगांव येथे मुख्याध्यापक पदावर रुजू होण्यास परवानगी देण्यात येत आहे.

१) आपण संदर्भ क्र. १ अन्वये या कार्यालयास दिलेल्या राजीनामा पत्राच्या स्विकृतीच्या अधिन राहून आपणांस रुजू होण्यास परवानगी देण्यात येत आहे.

२) आपल्या अनाधिकृत गैरहजेरीच्या कालावधीचा दिनांक १२/१०/२०१८ ते आपण रुजू होईपर्यंतचा कालावधी हा सेवाखंड ग्राह्य धरून तशी नोंद सेवा पुस्तकात घेण्यात येईल.

३) या कार्यालयाचे संदर्भ क्र. २ अन्वये आपणांस बजावण्यात आलेल्या कारणे दाखवा नोटीसच्या अनुषंगाने आपण दिनांक ०१/११/२०१८ रोजी सादर केलेला खुलासा अमान्य करण्यात येत आहे.

४) आपले लक्ष महाराष्ट्र नागरी सेवा (वर्तणूक) नियम १९७९ याकडे वेधण्यात येत असून आपल्याकडून यातील नियमांचे काटेकोर पालन केले जाईल व भविष्यात आपल्या वर्तणूकीबाबत विद्यार्थी, पालक व सरकारी कर्मचारी यांचेकडून कोणत्याही स्वरूपाची तक्रार उद्भवणार नाही याबाबतचे हमीपत्र या कार्यालयास सादर करण्यात यावे.

By communication dated 09.04.2019 (A-14) the applicant was informed that she could not be permitted to join because she had not furnished हमीपत्र (as per order dated 30.03.2019). She made a representation dated 12.04.2019 (A-15) to respondent no. 4 stating therein *inter alia* as follows :-

महोदय, मी वारंवार मा. सहा. आयुक्त यांना रुजू अहवाल दिला परंतु त्यांनी मला हेतुपरस्पर गैरहजर ठेवले. त्यामुळे माझा कोणताच कालावधी हा सेवाखंड ग्राह्य धरू नये, हि विनंती.

महोदय, म.ना.से (वर्तणूक) नियम 1979 मला मान्य असून मी कधी असा राजीनामा देवून जाणार नाही व मिटींगसुध्दा सोडून जाणार नाही याची हमी देते.

करिता सदरील शाळा ही निवासी असून कर्मचाऱ्यांनी व्यवस्थित कामे केली नाहीत व विद्यार्थीनींच्या अस्मितेला धोका होत असेल तर मला शिस्त व नियम ह्याबाबतीत त्यांना विचारणा करण्याचा पूर्ण अधिकार आहे, असे असतांना जर का खोट्या तक्रारी उद्भवत असतील तर अशा बाबतचे 'हमीपत्र' देण्यास मी स्पष्ट नकार देते. तरी कृपया सदर अटीविना रूजू करून घ्यावे, हि विनंती.

The applicant has made following prayers:-

1) Modify the impugned order / communication dated 30/03/2019 (Annexure-A-13) passed by the respondent no. 4 Assistant

Commissioner, Social Welfare, Amravati Division, Amravati thereby, strike down the condition Nos. 1 to 4 mentioned in the impugned order and permit the applicant to resume her duties with immediate effect.

2) Direct the respondent no. 4 Assistant Commissioner, Social Welfare, Amravati Division, Amravati to consider the period between 12/10/2018 till applicant resumes her duty as continuity in service and not as break in service and to pay the regularly salary to the applicant for the above said intervening period.

3) Grant any other relief which this Hon'ble Tribunal may deem fit and proper in facts and circumstances of the present case.

3. Record shows that by virtue of interim order passed by this Bench on 21.06.2019, the applicant was ultimately allowed to join on 17.07.2019.

4. In his reply respondent no. 4 has averred that there were several serious complaints against the applicant, departmental enquiry was proposed against her by letter dated 04/05.03.2016 (A-R-1) and respondent no. 4 had also submitted a draft chargesheet (A-R-3) to respondent no. 3 as per direction of the latter.

So far as this pleading of respondent no. 4 is concerned, it may be stated that there is absolutely nothing on record to show that after submission of draft chargesheet by respondent no. 4 to respondent no. 3 the latter had done anything further in the matter. Thus, it can be inferred that no departmental enquiry was initiated against the applicant on charges contained in the draft chargesheet.

Such being the factual position, the impugned communication deserves to be considered independently. Said communication shows that to show cause notice dated 20.10.2018 the applicant gave her explanation dated 01.11.2018, said explanation was found to be unsatisfactory by respondent no. 4 who then proceeded to issue the impugned communication.

5. Grievance of the applicant is that clauses 2 & 4 of said communication are required to be struck down. These clauses read as under:-

२) आपल्या अनाधिकृत गैरहजेरीच्या कालावधीचा दिनांक १२/१०/२०१८ ते आपण रुजू होईपर्यंतचा कालावधी हा सेवाखंड ग्राह्य धरून तशी नोंद सेवा पुस्तकात घेण्यात येईल.

४) आपले लक्ष महाराष्ट्र नागरी सेवा (वर्तणूक) नियम १९७९ याकडे वेधण्यात येत असून आपल्याकडून यातील नियमांचे काटेकोर पालन केले जाईल व भविष्यात आपल्या वर्तणूकीबाबत विद्यार्थी, पालक व सरकारी कर्मचारी यांचेकडून कोणत्याही स्वरूपाची तक्रार उद्भवणार नाही याबाबतचे हमीपत्र या कार्यालयास सादर करण्यात यावे.

It was submitted by ld. counsel for the applicant that period of absence of the applicant could not have been treated as a break in service without affording her proper opportunity of hearing since such order has severe civil consequences. It was further submitted that simply

by quoting the Maharashtra Civil Services (Conduct) Rules, 1979, the applicant could not have been called upon to furnish Hamipatra. There is considerable substance in both these submissions. Respondent no. 4 did not afford proper opportunity of hearing to the applicant. In the absence of such opportunity period of absence could not have been treated as a break in service. Admittedly, no departmental enquiry was initiated against the applicant at any point of time. Such being the case the applicant could not have been called upon to furnish Hamipatra. For all these reasons the O.A. is allowed in the following terms:-

- A. Clauses 2 and 4 of the impugned communication are quashed and set aside.
- B. No order as to costs.

Member (J)

Dated :- 16/01/2024
aps

I affirm that the contents of the PDF file order are word to word same as per original Judgment.

Name of Steno : Akhilesh Parasnath Srivastava.

Court Name : Court of Hon'ble Member (J).

Judgment signed on : 16/01/2024
and pronounced on

Uploaded on : 17/01/2024